

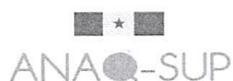
REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR

(ANAQ-Sup)



**RAPPORT D'ÉVALUATION INSTITUTIONNELLE
EXTERNE DE L'INSTITUT SUPERIEUR DE
NOUVELLES TECHNOLOGIES DE COMMERCE ET
DE BATIMENT (SUPTECBATI)**

Evaluateurs :

- Pr Alioune DIEYE, Président
- Pr Ibrahima NIANG, Membre
- M. Boubacar AW, Membre

Signature :

Pour l'Equipe, le Président



Août 2014

Table des matières

Introduction	3
1. Présentation de l'Institut	3
2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation	4
2.1 La forme du rapport.....	4
2.2 Le fond du rapport :	5
3. Description de la visite sur le terrain	5
3.1. Organisation et déroulement de la visite	5
3.2. Appréciation de la visite (difficultés, facilités, leçons apprises, etc.).....	8
4. Appréciation de l'EPES au regard des standards de qualité du référentiel d'évaluation institutionnelle de l'ANAQ-Sup: pour chaque standard, une appréciation, sous forme rédigée, sera présentée.....	8
4.1. Champ d'évaluation 1 : Stratégie, organisation, fonctionnement et gestion de la qualité au sein de l'institution.....	8
4.2. Champs d'évaluation 2 : Offre d'études et de formation	10
4.3. Champs d'évaluation 3 : Recherche	11
4.4. Champs d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)..	11
4.5. Champs d'évaluation 5 : Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)	12
4.6. Champ d'évaluation 6 : Étudiant(e)s.....	12
4.7. Champ d'évaluation 7 : Infrastructures et équipements	13
4.8. Champ d'évaluation 8 : Coopération.....	14
4.9. Champ d'évaluation 9 : Information et communication	14
5. Points forts de l'Institut Supérieur des Nouvelles Technologies de Commerce et du Bâtiment et de Santé (SUPTECBATIS)	15
6. Points faibles de l'Institut Supérieur des Nouvelles Technologies de Commerce et du Bâtiment et de Santé (SUPTECBATIS)	15
7. Appréciations générales de l'Institut	16
8. Recommandations à l'Institut.....	16
9. Recommandations à l'ANAQ	16
10. Propositions d'avis	17

Introduction

La commission ci-dessous composée a été chargée par l'ANAQ-Sup par la décision n° 000012 MESR/ANAQ-Sup/SE/RAF du 4 juillet 2014 d'effectuer une mission d'évaluation à l'Institut Supérieur des Nouvelles Technologies de Commerce et du Bâtiment (SUPTECBATI) sis à Castors (Dakar, Sénégal).

Pr Alioune Dièye : Président

Pr Ibrahima Niang : Membre

M. Boubacar AW : Membre

1. Présentation de l'Institut

L'Institut est situé à Castors à l'avenue Ahmadou Bamba X rue A Marché Castors et domicilié aux immeubles DIENG (R+2) et l'annexe (R+1) ex-Carter.

Son récépissé d'agrément provisoire porte le 0048/ME/DC/DES/2007. M. Coumba Ndoffene Ndiaye est le Déclarant Responsable. L'Institut SUP TEC BATI est une entreprise individuelle immatriculée sous le registre de commerce : RC n° SNDKR 2013-A-10392.

L'Institut a pour vocation de former des cadres moyens (niveau bac+ 3) et des cadres supérieurs (niveau Master) ceci dans les domaines suivants : Technologies, Commerce et Santé.

Les différents types de formations décrits dans le rapport d'auto-évaluation sont résumés dans le tableau I.

Tableau I : Formations dispensées

Domaine	Filière	Niveau	Nombre enseignants	Diplôme
Technologies	Génie civil - architecture - topographie - réseau, télécom et électrotechnique	Bac S	29 dont 3 femmes	BTS/ Licence
Commerce	Compta-gestion - Marketing - Commerce international -Transit douane-Transport logistique-banque finance assurance- Gestion des ressources humaines - gestion des entreprises	Bac Bac+1 Bac+2	36 dont 1 femme	BTS Licence Master
Santé	Sage-femme	Bac	25 dont 3 femmes	Sage- femme
	Infirmière			Infirmière

Le nombre d'étudiants est estimé approximativement selon le Directeur à 250.

2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation

2.1 La forme du rapport

- La commission a l'impression que ce rapport a été rédigé dans la précipitation et n'a pas été relu.
- Les fautes d'orthographe et de grammaire sont nombreuses.
- Le rapport est mal présenté.

2.2 Le fond du rapport :

- Il existe de nombreuses contradictions (affirmations puis dénégation) ;
- Certains renseignements sur l'institution semblent contradictoires selon les documents consultés (Auto-évaluation versus documents annexés : exemple fiche de renseignement sur les filières et tableau décrivant les filières dans le champ d'évaluation 2 : offres de formation) ;
- Le rapport est incomplet car certains standards ne sont pas renseignés (standards 1.05, 1.06, 2.05, 3.02, 6.06, 9.02.)

3. Description de la visite sur le terrain

3.1. Organisation et déroulement de la visite

La visite des experts a démarré à 8h30. Après un échange de 15 minutes entre experts sur le déroulement de l'évaluation, le chronogramme suivant, reprenant l'agenda fourni par l'ANAQ-Sup a été validé:

- Rencontre avec l'équipe de direction

L'équipe de direction était constituée seulement du Directeur de l'institut, monsieur Coumba Ndoffene Ndiaye. Le président a brièvement présenté l'objet de la visite et a rappelé au Directeur de l'Institut, la méthodologie de travail et les points sur lesquels les échanges vont se dérouler.

- Entretiens avec les enseignants et les étudiants

Des entretiens avec le personnel enseignant (au nombre de 2) et les étudiants (au nombre de 3) ont eu lieu avant et après la visite des locaux.

- Visite des locaux

Les experts ont effectué la visite des locaux constitués de deux bâtiments (central et annexe), en compagnie du directeur de l'Institut.

Les résultats sont consignés dans les tableaux suivants :

Tableau II : Locaux /bibliothèques/centres de documentation

Points forts	Néant
Points faibles	- Pas de bibliothèque ni physique, ni numérique
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non, pas d'espace
Remarques et recommandations	Mettre en place une bibliothèque physique et/ou virtuelle avec un contenu adapté aux filières enseignées.

Tableau III : Amphis/salles de cours

Points forts	Des efforts ont été faits dans le bâtiment principal en termes de salles de classe pouvant accueillir des étudiants.
Points faibles	-Locaux non conformes aux normes académiques dans le bâtiment secondaire.
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non
Remarques et recommandations	Disposer d'un nouveau campus adapté aux filières enseignées

Tableau IV : Les laboratoires/ équipements

Points forts	néant
Points faibles	- Pas de salles de travaux pratiques - Matériel de santé obsolète et insuffisant entreposé dans des endroits non appropriés. - Equipements de travaux pratiques non mis à jour
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non
Remarques et recommandations	- Acquérir de nouveaux équipements de travaux pratiques en quantité et en qualité - Disposer d'un environnement adéquat pour conserver les produits de santé (par exemple : Réfrigérateur)

Tableau V : La scolarité

Points forts	néant
Points faibles	- Pas de bureau dédié à la scolarité - Pas de personnel excepté le Directeur qui est aussi le directeur des études.
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non
Remarques et recommandations	- Disposer d'un nouveau campus adapté aux filières enseignées - Recruter un personnel qualifié avec un pourcentage de personnel permanent

Tableau VI : Le bloc administratif

Points forts	Néant
Points faibles	-Espace insuffisant qui n'abrite que le bureau du directeur -La secrétaire a son bureau dans le couloir - Les locaux étaient destinés à un usage d'habitation - Pas de salle (bureau) des professeurs
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non
Remarques et recommandations	- Disposer d'un nouveau campus adapté aux filières enseignées

Tableau VII : Le dispositif d'hygiène, d'environnement et de sécurité

Points forts	Existence d'extincteurs fonctionnels
Points faibles	- l'Institut est mal situé. Il est proche d'un marché. - Le bâtiment secondaire ne respecte pas les normes d'hygiène, d'environnement et de sécurité - Le bâtiment secondaire abrite en même temps des familles.
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non
Remarques et recommandations	Disposer d'un nouveau campus adapté aux filières enseignées le plus rapidement possible

Tableau VIII : Les espaces étudiants

Points forts	Néant
Points faibles	- pas d'espaces étudiants
Idées et solutions innovantes	Néant
Possibilités de développement	Non
Remarques et recommandations	Disposer d'un nouveau campus adapté aux filières enseignées

- Séance de restitution orale

La séance de restitution a été faite en présence du directeur de l'institut et du président du comité de pilotage pour l'auto-évaluation.

3.2. Appréciation de la visite (difficultés, facilités, leçons apprises, etc.)

La visite s'est déroulée avec une bonne collaboration du directeur. Des éléments de preuves et des réponses, des clarifications ont été apportées par le Directeur à chaque fois qu'il a été interpellé par les experts.

Cependant, des difficultés ont été notées pour mobiliser les étudiants, le personnel et les enseignants qui n'étaient pas informés de la visite des experts. Les membres du comité de pilotage n'ont pas été rencontrés.

D'autre part, le directeur était souvent pris au téléphone pour la gestion des activités quotidiennes de l'institut. Ce qui gênait considérablement les entretiens.

Les discussions étaient interrompues par des personnes (étudiant ou autres) qui frappaient à la porte ou entraient dans le bureau.

En conclusion, le directeur devrait mieux s'organiser pour recevoir des évaluateurs.

4. Appréciation de l'EPES au regard des standards de qualité du référentiel d'évaluation institutionnelle de l'ANAQ-Sup: pour chaque standard, une appréciation, sous forme rédigée, sera présentée

4.1. Champ d'évaluation 1 : Stratégie, organisation, fonctionnement et gestion de la qualité au sein de l'institution

- ✓ **Standard 1.01:** L'institution s'est dotée d'une mission publique comprenant ses objectifs en matière d'enseignement et de recherche et déterminant sa position dans l'environnement académique et social. L'institution dispose d'un plan stratégique.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas d'un plan stratégique qui l'aiderait à organiser son développement dans un contexte national et international très compétitif.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 1.02:** Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnels sont déterminés. Le PER est impliqué dans les processus décisionnels qui concernent l'enseignement et/ou la recherche.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas de personnels enseignant et administratif permanents. Le Directeur cumule beaucoup de fonctions. Il assure les fonctions de Directeur général, du président du conseil pédagogique et du directeur des études et président de l'assemblée. Il est assisté par

une secrétaire et un surveillant, en contrat de durée déterminée (CDD), sans documents signés.

Le corps enseignant est constitué de vacataires dont les contrats ne sont pas signés pour l'année 2013-2014. L'institut a un effectif d'étudiants lui permettant de faire face aux dépenses requises pour son fonctionnement.

Des efforts supplémentaires devraient être consentis pour l'acquisition de matériels pédagogiques (travaux pratiques) et le recrutement de personnel permanent.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 1.03** : L'institution dispose des personnels, des structures ainsi que des ressources

Appréciation globale sur le standard :

L'Institut ne dispose pas de manuel de procédures. D'autre part les fiches de postes ne sont pas disponibles. Il faut par ailleurs noter que l'institut est géré par une seule personne, le Directeur. Donc les responsabilités décisionnelles sont incarnées par une seule personne.

Cependant, le personnel enseignant semble quelque fois être impliqué dans les processus décisionnels relatifs à l'enseignement surtout dans les délibérations pour le passage en classe supérieure. Il n'y a pas de volet recherche.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 1.04** : Les sources du financement et leurs conditions sont transparentes et ne restreignent pas l'indépendance décisionnelle de l'institution en matière d'enseignement et de recherche.

Appréciation globale sur le standard :

L'essentiel des financements de l'institut provient des frais de scolarité des étudiants. La gestion financière est assurée par le directeur, qui est en même temps le propriétaire de l'entreprise sur laquelle est adossé l'institut.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 1.05** : L'institution dispose d'un système d'assurance qualité

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas d'une cellule interne d'assurance qualité. Aucune démarche d'assurance qualité n'a été notée.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 1.06** : L'institution a mis en place des mécanismes pour prévenir et/ou solutionner les conflits.

Appréciation globale sur le standard :

Aucun mécanisme n'est en place pour solutionner les conflits.

Standard non atteint

4.2. Champs d'évaluation 2 : Offre d'études et de formation

- ✓ **Standard 2.01 :** L'institution offre des enseignements conduisant à l'obtention de diplômes académiques ou professionnels avec des objectifs d'études et de formation déterminés. Ils s'intègrent dans l'offre d'études et de formation supérieure existante dans l'institution et au niveau national ou la complètent de façon judicieuse.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut a mis en place des filières de formations à orientation technique et professionnelle avec une présentation d'étudiants aux BTS. Ce qui constitue une réelle plus-value.

Cependant, les filières sont très variées et éloignées les unes des autres. Un recentrage des filières en fonction des capacités réelles serait nécessaire.

Standard atteint

- ✓ **Standard 2.02 :** L'institution participe aux échanges nationaux et internationaux d'étudiant(e)s, d'enseignants.

Appréciation globale sur le standard :

Les maquettes des offres de formations (académiques et professionnelles) sont dotées de systèmes de crédit, mais ne sont pas au format LMD. Cela devrait être le cas pour les formations de licence et de master. L'institut ne dispose pas de programme d'échange.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 2.03 :** L'institution a défini les conditions pour l'obtention des attestations et des diplômes académiques. Elle veille au respect de ces conditions.

Appréciation globale sur le standard

L'institut dispose de documents de présentations des offres de formation et un règlement intérieur où sont consignées les informations sur les méthodes d'évaluation, etc.

Standard atteint

- ✓ **Standard 2.04 :** L'institution organise le suivi du cursus pédagogique de ses étudiant(e)s et l'insertion professionnelle de ses diplômés. L'institution exploite les informations collectées périodiquement auprès de ses étudiant(e)s et de ses diplômés.

Appréciation globale sur le standard

L'institut ne dispose pas d'un système de suivi des étudiants. Un processus de collecte d'information auprès des diplômés n'existe pas

Standard non atteint

- ✓ **Standard 2.05 :** L'institution évalue périodiquement ses programmes pour s'assurer de leur qualité (auto-évaluation).

Appréciation globale sur le standard

L'institut ne dispose pas d'un conseil pédagogique et scientifique. Une politique d'auto-évaluation des programmes enseignés n'existe pas.

4.3. Champs d'évaluation 3 : Recherche

- ✓ **Standard 3.01** : Les activités actuelles de recherche de l'institution concordent avec son plan stratégique et correspondent aux standards internationaux.

Appréciation globale sur le standard :

Le plan stratégique n'existe pas de même que les activités de recherche.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 3.02** : L'institution garantit l'intégration des connaissances scientifiques actuelles dans la formation.

Appréciation globale sur le standard :

Les activités de recherche ne sont pas menées.

Standard non atteint

4.4. Champs d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

- ✓ **Standard 4.01** : Les procédures de sélection, de nomination et de promotion du PER sont conformes à la législation nationale et aux normes du CAMES et communiquées publiquement. En ce qui concerne le corps enseignant, il est tenu compte aussi bien des compétences didactiques que des qualifications scientifiques.

Appréciation globale sur le standard :

La procédure de sélection n'est pas codifiée dans un document validé par les instances décisionnelles.

L'institut ne dispose pas de politique de promotion des personnels enseignant et administratif.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 4.02**: L'institution régleme la formation continue et le perfectionnement du PER sur les plans didactique et professionnel.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas de formations continues et de perfectionnement pour le personnel enseignant.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 4.03** : L'institution conduit une politique durable de la relève

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas de politique de relève. Le personnel enseignant est composé de vacataires qui sont liés à l'institut par le volume horaire effectué.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 4.04** : L'institution offre l'accès à un service de conseil en plans de carrière.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas d'un service de conseil en plans de carrière.

Standard non atteint

4.5. Champs d'évaluation 5 : Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)

- ✓ **Standard 5.01** : Les procédures de recrutement et de promotion du personnel administratif, technique et de service (PATS) sont réglementées et publiées.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas de manuel de procédure. Les procédures de recrutement et de promotion du personnel administratif, technique et de service (PATS) ne sont réglementées ni publiées.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 5.02** : L'institution garantit la formation continue et le perfectionnement du personnel Administratif, Technique et de Service (PATS).

Appréciation globale sur le standard :

La formation continue du personnel n'est pas effective.

Standard non atteint

4.6. Champ d'évaluation 6 : Étudiant(e)s

- ✓ **Standard 6.01** : Les conditions et les procédures d'admission dans les programmes d'études et de formation de l'institution sont conformes aux textes et publiées.

Appréciation globale sur le standard :

Les conditions et procédures d'admission sont consignées dans un document (Fiche de renseignement). L'évaluation et les conditions de validation des modules sont aussi disponibles (Règlement intérieur).

Standard atteint.

- ✓ **Standard 6.02** : L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée

Appréciation globale sur le standard :

Nous n'avons rencontré que des étudiantes dans les filières de santé (Sage-femme, Infirmières). Pour les autres filières, nous n'avons pas vu les listes des étudiants.

Standard atteint dans les filières santé

- ✓ **Standard 6.03** L'institution observe la progression des étudiant(e)s dans leur cursus ainsi que la durée des études.

Appréciation globale sur le standard :

Les statistiques existent mais ne sont pas exploitées et présentées de manière scientifique.

Standard atteint.

- ✓ **Standard 6.04 :** Les taux d'encadrement doivent permettre que les objectifs de formation de l'institution et de chacune des unités qui la composent puissent être atteints.

Appréciation globale sur le standard :

Les ressources humaines (vacataires) semblent adéquates (89 vacataires pour 250 étudiants). Cependant la liste des étudiants par filière n'étant pas disponible, cette appréciation ne peut être que globale.

Standard atteint

- ✓ **Standard 6.05 :** L'institution veille à l'existence et au fonctionnement d'un service de conseil destiné aux étudiant(e)s, aux étudiantes et aux autres personnes intéressées.

Appréciation globale sur le standard :

Les conseils aux étudiants sont faits par le Directeur. Aucun service n'est mis en place par l'institut pour ces activités.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 6.06:** L'institution offre un service spécial approprié pour les étudiant(e)s en situation de handicap.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas de service spécial pour les étudiant(e)s en situation de handicap.

Standard non atteint

4.7. Champ d'évaluation 7 : Infrastructures et équipements

- ✓ **Standard 7.01 :** L'institution dispose d'infrastructures et d'équipements permettant la réalisation de ses objectifs de formation et/ou de recherche à moyen et à long termes.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut dispose de deux bâtiments (Bâtiment principal et Bâtiment Annexe). Seul le bâtiment central est adéquat pour délivrer des enseignements. L'institut ne dispose pas de bibliothèque physique. Il n'y a pas de salles de travaux pratiques disponibles surtout pour la filière santé.

Les niveaux d'équipement doivent être améliorés pour atteindre les objectifs de qualité en matière d'enseignement.

Le personnel administratif et le personnel enseignant ne disposent pas de bureaux.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 7.02** : Les moyens informationnels dont dispose l'institution lui permettent de soutenir un enseignement et/ou une recherche de qualité.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose ni de bibliothèque physique, ni de bibliothèque numérique. L'accès internet est disponible correctement dans un des bâtiments.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 7.03** : L'institution dispose d'un système de secours visible, communiqué et compris.

Appréciation globale sur le standard :

Le bâtiment extension se trouve dans un environnement non propice à des enseignements. Les locaux de l'institut sont partagés avec des familles ayant de petits enfants. Il n'y a pas de système de secours.

Il n'y a pas d'infirmier, ni de dispositifs de premiers soins, ni le personnel. Il y a des extincteurs fonctionnels. Il n'existe pas de comité d'hygiène.

Standard non atteint

4.8. Champ d'évaluation 8 : Coopération

- ✓ **Standard 8.01** : L'institution noue des contacts aux niveaux national, régional et international. Elle promeut la collaboration avec d'autres institutions d'enseignement supérieur, avec les milieux professionnels et les acteurs sociaux pertinents.

Appréciation globale sur le standard :

Aucun accord de partenariat avec les établissements d'enseignement supérieur, ni de contrat avec les milieux professionnels n'a été présenté aux experts.

Standard non atteint

4.9. Champ d'évaluation 9 : Information et communication

- ✓ **Standard 9.01** : Pour prendre ses décisions stratégiques relatives aux offres d'études, à la recherche, à l'engagement et à la promotion des personnels (PER, PATS), la direction de l'institution se fonde sur une information quantitative et qualitative pertinente et récente.

Appréciation globale sur le standard :

L'institut ne dispose pas de système d'information.

Standard non atteint

- ✓ **Standard 9.02** : Tant sur le plan interne qu'externe, l'institution suit une politique de communication et d'information objective, efficace et transparente.

Appréciation globale sur le standard :

Sur le plan interne, des tableaux d'affichage sont disponibles. Il existe un site internet fonctionnel où des informations sur les différentes formations sont disponibles.

Standard atteint

5. Points forts de l'Institut Supérieur des Nouvelles Technologies de Commerce et du Bâtiment et de Santé (SUPTECBATIS)

Après la visite les points forts suivants ont été répertoriés :

- L'offre de formation est à orientation technique et professionnelle. Ceci entre dans les orientations de l'état du Sénégal et constitue une réelle plus-value pour l'institut.
- Le Directeur a une très grande ambition pour son institut. Il est très motivé et consacre l'essentiel de ses activités à l'institution.
- L'institut établit des emplois du temps qui respectent le calendrier scolaire et les volumes horaires des programmes de formation.
- L'institut arrive à placer ses étudiants pour effectuer des stages en entreprises ou dans des centres de santé.

6. Points faibles de l'Institut Supérieur des Nouvelles Technologies de Commerce et du Bâtiment et de Santé (SUPTECBATIS)

Après la visite les points faibles suivants ont été répertoriés :

- L'institut est piloté par une seule personne.
- L'institut ne dispose pas d'outils pour la gouvernance institutionnelle. Il n'existe pas d'instances de délibération et de prises de décisions telles que le Conseil Scientifique et Pédagogique, l'Assemblée Générale, la Cellule Interne d'Assurance Qualité, etc.
- L'institut ne dispose pas de manuel de procédure, de plan stratégique ou d'organigramme fonctionnel pour garantir une gestion optimale basée sur une vision claire écrite
- L'institut ne s'est pas doté d'une direction des études pour coordonner l'ensemble des activités pédagogiques. Il n'y a pas de responsables de filières, etc. .
- Les locaux de l'institut ne sont pas aux normes pédagogiques internationales.
- L'institut ne dispose pas de personnel enseignant et administratif permanent. L'encadrement de qualité des étudiants ne peut être assuré uniquement pas des contractuels

7. Appréciations générales de l'Institut

Les appréciations des membres de la commission d'évaluation se retrouvent dans les points forts et les points faibles.

8. Recommandations à l'Institut

- Elaborer un manuel de procédure, un plan stratégique et un organigramme qui respectent les règles de gouvernance institutionnelle.
- Mettre en place des instances délibératives et assurer leur fonctionnement régulier.
- Recruter un directeur des études et nommer des responsables de filières.
- Recentrer l'offre de formation de l'institut en se focalisant sur les filières où l'institut est plus outillé.
- Installer une bibliothèque physique et/ou virtuelle.
- Disposer d'un nouveau campus pédagogique respectant les normes académiques.

9. Recommandations à l'ANAQ

Sur le plan administratif :

1. Demander à la direction de l'Institut de compléter les pièces qui justifient sa mission (Lettre d'agrément provisoire signée par l'autorité compétente)
2. Exiger la mise en place d'une administration même minimale avec un organigramme clair qui respecte les règles de gouvernance académique ;
3. Demander la délocalisation de l'Institut vers un endroit plus adapté à sa mission d'enseignement et de formation ;
4. Exiger de l'institut que tous les étudiants bénéficient d'une assurance et ce dès le premier jour de leur inscription ;
5. Exiger l'établissement de contrats de travail en bonne et due forme pour tous les intervenants (personnel administratif, personnel enseignant).

Sur le plan pédagogique :

1. Demander à la mise en place d'instances pédagogiques et ce dès la prochaine année universitaire;
2. Exiger le respect des normes pédagogiques conformément au système LMD.
3. Demander à l'institut d'adapter son offre de formation à ses moyens infrastructurels, administratifs et pédagogiques.

10. Propositions d'avis

Agrément définitif non recommandé

Le Président de la commission

Professeur Alioune DIEYE

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.