

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR



**Rapport d'évaluation externe du  
programme de Master en  
« Maintenance-Réseaux Informatiques  
et Télécoms » de SUP'INFO**

**L'équipe d'évaluation :**

- Dr Daouda BADIANE, Président
- Dr Alex Louis Gabriel CORENTHIN, Membre
- Mr Bilal Kane, Membre

**Signature :**

**Pour l'Equipe, le Président**

**Juin 2015**

## TABLE DES MATIERES

<b>Introduction .....</b>	<b>3</b>
<b>1. Présentation de l'EPES et du programme évalué .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Appréciation de la visite (difficultés, facilités, leçons apprises, etc.) .....</b>	<b>7</b>
<b>4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup.....</b>	<b>7</b>
<b>5. Points forts du programme.....</b>	<b>10</b>
<b>6. Points faibles du programme .....</b>	<b>11</b>
<b>7. Appréciations générales du programme .....</b>	<b>11</b>
<b>8. Recommandations à l'Etablissement.....</b>	<b>11</b>
<b>9. Recommandations à l'ANAQ .....</b>	<b>12</b>
<b>10. Proposition d'avis :.....</b>	<b>12</b>
<b>Annexe 1 .....</b>	<b>13</b>
<b>Annexe 2 .....</b>	<b>15</b>

## Introduction

Ce présent rapport est fait à la suite de l'évaluation externe, par une délégation d'experts mandatés par l'ANAQ SUP, du programme de Master in Computer Sciences – Mention : Maintenance-Réseaux Informatiques et Télécoms de l'établissement privé d'enseignement supérieur dénommé SUP'INFO. Un rapport provisoire a été soumis à l'équipe de direction de SUP'INFO pour y apporter des observations dont ce rapport a tenu compte.

### 1. Présentation de l'EPES et du programme évalué

#### 1-1- Présentation de l'EPES

SUP'INFO est un Etablissement Privé d'Enseignement Supérieur (EPES), laïque et apolitique, doté d'une personnalité juridique (SARL) agréé par le Ministère de l'Enseignement Supérieur sous les visas :

- n°0020/AG/ME/DES du 01 JUILLET 2005 (Autorisation d'exercer)
- n° 0020/AG/ME/DES du 26 MARS 2008. (Agrément définitif)

Au départ de la création du Groupe SUP'INFO en 1992 et jusqu'en décembre 1995, l'ensemble des activités du Groupe concernait :

- l'assemblage et la vente d'ordinateurs personnels (PC).
- la maintenance et les réseaux informatiques.
- l'expertise informatique et le développement d'applications informatiques
- La formation professionnelle continue en informatique.

Par la suite, l'activité de formation s'est déployée et a donné naissance à un Institut Supérieur d'Informatique et de Gestion / Management sous la dénomination de groupe SUP'INFO.

Le groupe SUP'INFO. a développé deux pôles de formation qui sont :

- SUP'INFO, sis à la rue Huart x Aristide Le Dantec, sous le sigle « **INTERNATIONAL I.T. ACADEMY OF DAKAR** » qui abrite les formations en Informatique et en Gestion.
- SUP'IMAX, sis à la Biscuiterie, Avenue Bourguiba désigné comme « **INSTITUT SUPERIEUR DES ARTS ET METIERS DU NUMERIQUE** » dédié au Multimédia, à l'Audiovisuel et à la Communication.

La présente évaluation a porté sur le pôle de SUP'INFO, précisément sur le programme « Master in Computer Sciences – Mention : Maintenance-Réseaux Informatiques et Télécoms ».

#### 1-2- Présentation du Programme évalué :

Le programme évalué est une offre de formation en master en deux années dans le domaine SCIENCE et TECHNOLOGIE avec la mention MAINTENANCE RESEAUX INFORMATIQUES ET TELECOM avec comme objectifs spécifiques déclinés dans le document d'auto-évaluation. Nous reviendrons sur le programme évalué tel qu'il ressort du rapport d'évaluation et de la présentation qu'en a fait le coordonnateur des programmes de SUP'INFO, Monsieur Léon COLY.

## **2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation**

Le rapport d'auto-évaluation contient 28 pages et ne comporte aucun document en annexe ; tel qu'il nous a été transmis en version numérique. L'annexe 2 de ce présent rapport fait référence à des documents non intégrés au rapport d'évaluation et demandés sur place. Nous prenons acte de l'observation relative aux documents de preuve mentionnés selon laquelle ces documents ont été annexés dans la première version du rapport d'auto-évaluation transmis à l'ANAQ-Sup le 12 mai 2015. Il reste que les experts n'ont pas reçu ces éléments de preuve avant la visite de site.

Le rapport d'auto-évaluation respecte la structure requise dans la forme, mais les éléments nécessaires à la mise en concordance avec les standards attendus ne sont pas bien présentés. Dans le fond, le document met en évidence les avantages de l'établissement et de la formation présentée, mais ne contient pas d'éléments objectifs ni d'indicateurs pouvant permettre de procéder, sur la base des éléments contenus, à une réelle appréciation de la qualité de la formation présentée.

### **2.1 Description de la visite sur le terrain**

La délégation des experts composée de Dr Daouda BADIANE, Président, de Dr Alex CORENTHIN, membre académique et de M. Bilal KANE, Ingénieur membre professionnel est arrivé à 9h00 dans les locaux de SUP'INFO. Elle a été accueillie par une partie de l'équipe de direction conduite par M. Léon COLY, Coordonnateur des programmes, l'équivalent d'un directeur des études. La délégation a été aussitôt conduite au bureau de M. Didier E. DIOP, l'Administrateur Général. Après quelques échanges de la délégation des experts avec l'Administrateur Général sur l'objet de la visite, ce dernier a conduit la délégation dans la salle de réunion.

Voici comment la visite s'est organisée et déroulée.

- Organisation et déroulement de la visite
  - ✓ 9h – 9h 10 : Arrivée, accueil et installation de la délégation des experts.
  - ✓ 9h10 :9h17 : Présentation de SUP'INFO par l'Administrateur Général.
  - ✓ 9h17 - 9h20 : adoption de l'Agenda de travail
  - ✓ 9h20 – 9h40 : Présentation de l'autoévaluation par le Coordonnateur des programmes.
  - ✓ 9h40 – 11h45 : Discussions du programme évalué.
  - ✓ 11h45 -12h00 : Collecte de documents de preuve
  - ✓ 12h00 - 12h50 : Entretien avec les enseignants
  - ✓ 12h50 – 14h00 : Entretien avec le personnel
  - ✓ 14h00 - 15h00 : Entretien avec les étudiants
  - ✓ 15h00 – 16h00 : Pause déjeuner
  - ✓ 16h00 – 16h30 : Concertation des experts
  - ✓ 16h30 – 17h00 : Séance de restitution avec l'équipe de direction

## 2.2 - Discussions du programme d'études

Monsieur Léon COLY, le Coordonnateur des programmes a fait une présentation du programme d'études. Après avoir fait l'historique de la création du Groupe SUP'INFO et son évolution jusqu'à maintenant qui la structure en deux entités sur des sites différents telles que mentionnées précédemment. La première entité propose des formations en Informatique de Gestion et en Gestion, la deuxième propose des formations en multimédias, en audiovisuel et en communication.

La gouvernance académique de SUP'INFO est présentée avec l'existence d'un Conseil Scientifique et Pédagogique (CSP) dirigé par un professeur des universités secondé par deux secrétaires généraux, enseignants vacataires, qui sont les rapporteurs du CSP et en même temps responsables du suivi des décisions de cette instance. Il a été indiqué la tenue d'un forum annuel dit Rencontres de Cours et Tribunaux de SUP'INFO sur une journée avec la présence éventuelle de personnes externes. Cette rencontre qui peut être thématique est l'occasion de débattre de toutes les questions académiques, pédagogiques, de fonctionnement général, etc.

Le coordonnateur a indiqué la coopération de SUP'INFO avec plusieurs sociétés qui a permis de mettre en place des centres ou académies de professionnalisation tels CISCO Network Academy et Microsoft IT Academy. Cependant, l'impact direct de ces structures de professionnalisation comme le nombre de certifications décernées aux étudiants n'a pas été clairement indiqué ni dans le rapport ni dans l'exposé oral.

En ce qui concerne les programmes, Monsieur COLY a précisé que celui de Master offre plusieurs spécialités dont :

- ✓ Réseaux et services mobiles
- ✓ Systèmes Télécoms et Réseaux informatiques
- ✓ Management des TICS
- ✓ Administration et gestion de la sécurité des systèmes et réseaux
- ✓ Développement des systèmes d'information et génie logiciel

Dans le même ordre d'idées, Monsieur COLY a mentionné les domaines de compétences ou profils suivants des étudiants à la sortie du programme :

- ✓ Maintenance Informatique & Télécoms
- ✓ Administration des systèmes d'information
- ✓ Administration des serveurs informatiques
- ✓ Administration de Technologies réseaux Télécoms
- ✓ Gestion des entreprises
- ✓ Planification et gestion des systèmes d'information
- ✓ Management de la sécurité

Enfin, le coordonnateur a présenté l'organisation des enseignements qui s'appuie sur les projets professionnels des candidats qu'ils ont été élaborés avec l'aide de l'équipe pédagogique au moment de leur admission dans le programme. En outre, les enseignements sont organisés autour

de projets tutorés que les étudiants préparent à la fin de chaque enseignement voire au cours de son déroulement.

A la fin de la présentation du programme par Monsieur COLY, les discussions ont tourné autour des points suivants :

- ✓ La maquette des UES ne respectant pas le format LMD et les volumes horaires qui excèdent largement les 600 heures/étudiant par semestre
- ✓ L'approche pédagogique par projets
- ✓ L'organisation des évaluations pour des enseignements sous forme de projets
- ✓ La cohérence des Eléments Constitutifs (EC) dans les Unités d'Enseignements

Globalement, le programme d'études met fortement l'accent sur la professionnalisation à partir de projets professionnels qui permettrait ainsi une insertion facile en milieu professionnel. Un suivi de l'insertion des anciens diplômés devrait être fait pour conforter cette approche pédagogique.

Le programme manque de mise en conformité au format LMD mais aussi de cohérence entre les notions de spécialité, de filière et de compétences acquises. Le programme gagnerait à rationaliser et simplifier les spécialités proposées pour le Master et aussi à harmoniser les compétences ciblées dans une spécialité de Master.

### **2.3 Entretiens avec les différentes composantes du programme**

La délégation des experts externes a eu des entretiens avec des enseignants intervenant dans le programme, des étudiants et d'agents administratifs. L'annexe 2 indique les acteurs interrogés. On indique ci-après quelques appréciations de ces acteurs.

Les enseignants vacataires indiquent qu'ils prennent une part active dans l'exécution du programme. En effet, en plus des enseignements, certains assument des tâches administratives et académiques telle la responsabilité de filière. Ils participent aux encadrements et aux jurys. Toutefois, on peut noter que certaines charges, en dehors de leurs enseignements, ne sont pas prises en compte dans leurs contrats.

Les étudiants sont satisfaits de leur formation et pensent qu'ils ont un niveau de compétence au moins équivalent à celui des étudiants de même spécialité des autres établissements de l'enseignement supérieur de la place. Cependant, ils jugent que les volumes horaires hebdomadaires de travail doivent être revus à la hausse pour que la durée semestrielle académique ne déborde pas le temps normal prévu de 15-16 semaines. De même, ils souhaitent être informés à l'avance de la programmation des enseignements. Des syllabus doivent être disponibles pour tous les enseignements.

Les agents administratifs sont qualifiés et très motivés. Ils participent au bon fonctionnement du programme. Les conseillers pédagogiques assurent un bon suivi du déroulement des

enseignements et aident les étudiants en cas de difficulté relative au rattrapage d'enseignements manqués pour raison de force majeure.

En synthèse, les différents acteurs s'impliquent au bon fonctionnement du programme. Les contrats des enseignants vacataires doivent prendre en compte les autres charges qu'ils exécutent. La planification des enseignements doit être faite pour ne pas déborder le semestre académique. Une budgétisation des ressources concourant au fonctionnement doit être élaborée de façon claire et connue.

## **2.4 Visite des locaux**

Comme deux des experts de cette délégation ont eu à visiter les locaux dans une mission faite un jour avant celle-ci, le président a visité deux salles de classe et les toilettes. On peut constater que les salles sont petites et ne peuvent contenir au plus des effectifs de 20 étudiants. Il manque des salles de travaux pratiques ou de laboratoires d'expérimentation pour le programme de formation. Les autres aspects des locaux pourraient être indiqués dans le rapport concernant le programme d'études évalué par les deux autres collègues.

## **3. Appréciation de la visite (difficultés, facilités, leçons apprises, etc.)**

La visite des experts s'est bien déroulée sans entrave aucune. L'équipe de direction a été disponible et a facilité le travail des experts. L'équipe a positivement apprécié les missions de l'ANAQ et a exprimé sa volonté de mettre en œuvre toutes les recommandations des experts visant à améliorer la qualité de tous ses programmes.

## **4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup.**

### **Champs 1 : Objectifs et mise en œuvre du programme d'études**

#### **Standard 1.01 : Le programme d'études est régulièrement dispensé**

L'établissement a procédé à la sortie de 3 promotions à la date de l'évaluation, malgré des contraintes liées aux faibles effectifs.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

#### **Standard 1.02: Le programme d'études et de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'institution.**

Les objectifs de la formation dispensée cadrent bien avec les orientations de l'établissement tel que rappelé dans la présentation de l'établissement.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 1.03 : Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique, dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au milieu de travail.**

Le programme dispensé se veut professionnalisant mais montre des écarts quant à l'implication du monde professionnel dans son élaboration en vue d'améliorer l'adéquation entre la formation et les exigences du monde du travail.

Le programme ne nous semble pas tout à fait en conformité avec les attentes en Maintenance Réseaux Informatiques et Télécoms des entreprises.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

### **Champs d'évaluation 2 : Organisation interne et gestion de la qualité**

**Standard 2.01 : Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont déterminées et communiqués à toutes les personnes concernées.**

L'organisation interne de l'établissement tel que décrit par l'organigramme est opérationnelle et les sphères de compétence interne sont bien déterminées.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 2.02 : Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.**

L'existence de conseils pédagogiques par filière et la mise en place de questionnaires d'évaluation des enseignants à la fin de chaque module participent à l'atteinte de ce standard.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 2.03 : Le programme d'études fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'institution utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre d'études.**

Les processus d'évaluation des enseignements, et le suivi de l'insertion des diplômés participent de la mise en œuvre d'une démarche qualité. La mise en place dans l'organisation d'une Cellule Qualité participe de cette exigence.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

### **Champs d'évaluation 3 : Curriculum et méthodes didactiques**

**Standard 3.01 : Le programme d'études dispose de maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.**

Les maquettes présentées ne respectent pas la norme LMD en termes de volume horaire et de la répartition en termes de cours et de TPE. La cohérence des objectifs par UE n'est pas toujours respectée et doit être revue dans la maquette.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

**Standard 3.02 : Le programme d'études couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.**



Le programme d'études respecte dans les grandes lignes les objectifs déclinés dans le projet pédagogique.

Sa mise en œuvre ne respecte pas les grands standards du LMD, toutes les UE sont obligatoires.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

**Standard 3.03 : Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.**

Les évaluations ont lieu après chaque module et la délivrance du diplôme est assujettie à l'obtention des crédits y afférent.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 3.04 : Le programme maintient un taux de réussite satisfaisant. Au besoin, il n'hésite pas à prendre les mesures nécessaires pour faciliter la progression des étudiants.**

En raison des faibles effectifs, les résultats sont plus que satisfaisants. Les conseillers pédagogiques assistent les étudiants en permanence.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Champs d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)**

**Standard 4.01 : L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.**

Les enseignants sont recrutés parmi des doctorants ou ingénieurs ayant un bon parcours académique et une expérience dans leurs domaines avérés. Ils sont évalués par les étudiants à la fin de chaque module.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 4.02 : La répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.**

Les enseignants s'acquittent essentiellement des cours et des encadrements des étudiants. Certains d'entre eux exercent par ailleurs des tâches administratives sans que cela soit défini clairement dans leurs contrats avec l'établissement.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

**Standard 4.03 : La mobilité du PER est possible.**

L'établissement ne dispose pas d'enseignants permanents pour cette filière.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

**Champs d'évaluation 5 : Étudiant(e)s**

**Standard 5.01 : Les conditions d'admission dans le programme sont publiées.**

Les conditions d'admission sont conformes.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 5.02 : L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.**

Les promotions comportent des filles et des garçons dans des proportions normales Il n'a pas été noté de mesures discriminatoires basées sur le genre.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 5.03 : La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.**

La non-conformité de la maquette aux normes LMD et le peu de lisibilité des UEs nuit à la transférabilité des crédits entre établissements donc à la mobilité des étudiants.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

**Standard 5.04 : Il est pourvu à un encadrement adéquat des étudiant(e)s.**

Les faibles effectifs et leur maîtrise par l'établissement (20 au maximum par promotion) sont le gage d'un bon taux d'encadrement et d'un suivi correct des enseignements.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

**Standard 5.05 : Le programme se préoccupe de l'insertion des étudiant(e)s dans le milieu du travail.**

Il manque un mécanisme de suivi des diplômés qui faciliterait l'insertion professionnelle des diplômés.

**Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT**

**Champ d'évaluation 6 : Dotation en équipements et en locaux**

**Standard 6.01 : Le programme d'études dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Elles sont disponibles à long terme.**

Le cadre global est correct, les salles de cours sont en nombre suffisant et bien équipées. Bien qu'un effort doit être fait dans l'équipement d'une bibliothèque (même numérique). Les étudiants sont équipés d'ordinateurs personnels.

**Appréciation globale sur le standard : ATTEINT**

## **5. Points forts du programme**

A la lumière du rapport d'auto-évaluation et de la visite des experts, les points forts suivants ont été relevés :

- ✓ l'existence d'une instance de gouvernance académique avec un responsable dont la qualification scientifique est incontestable dans l'élaboration et la mise en œuvre de programmes de formation dans l'enseignement supérieur.
- ✓ l'approche par projets professionnels du programme qui a l'adhésion des étudiants professionnels et l'adaptation des horaires proposés à ceux des travailleurs
- ✓ un corps enseignant qualifié du point de vue technique qui s'approprie la vision de l'école
- ✓ une culture de qualité avérée soutenue par de bonnes pratiques antérieures
- ✓ l'existence de centres ou académies permettant la préparation de certifications professionnelles.

## 6. Points faibles du programme

Les points faibles suivants ont été remarqués :

- ✓ peu de réunions statutaires ordinaires du Conseil Scientifique et Pédagogique pour la prise en compte des questions académiques récurrentes
- ✓ la maquette des UEs non conforme au format LMD; particulièrement les volumes horaires semestriels qui sont trop élevés.
- ✓ l'incohérence des ECs dans certaines UEs
- ✓ la mention et la spécialité du diplôme peu distinctes
- ✓ un éventail très large et imprécis de compétences ciblées par le programme.
- ✓ le faible taux d'enseignants de rang académique habilités à enseigner dans un programme de master
- ✓ la présence faible d'enseignants permanents dans le programme
- ✓ l'exercice de tâches administratives par les vacataires non prises en compte dans leurs contrats
- ✓ la non autonomie de la Cellule Interne d' Assurance Qualité du fait de sa composition.

## 7. Appréciations générales du programme

Le programme d'études de Master de spécialité Computer Science dans le domaine Science et Technologie avec la mention Maintenance Réseaux informatiques et Telecom de SUP'INFO bénéficie d'un cadre institutionnel dont l'expérience dans le domaine de la formation professionnelle est établie. Les objectifs du programme de formation sont bien spécifiés. L'approche par projet professionnel qui est mise en œuvre est une innovation majeure mais gagnerait à être validée par un suivi des diplômés à l'insertion professionnelle. Les compétences ciblées sont à clarifier de même la spécialité est à préciser en fonction des compétences. Le programme devra être mis au format LMD dans sa maquette et la cohérence des ECs au sein de certaines UEs est à revoir.

## 8. Recommandations à l'Etablissement

En vue de remédier à certaines faiblesses notées dans le programme de formation et d'améliorer son niveau de qualité, les recommandations suivantes :

- ✓ augmenter la fréquence des réunions du Conseil Scientifique Pédagogique avec des procès-verbaux ;
- ✓ refondre la maquette au format réglementaire LMD ;
- ✓ mettre de la cohérence dans les ECs de certaines UEs ;
- ✓ identifier de façon précise les compétences ciblées par le programme ;

- ✓ éviter de multiplier les filières dans une même mention comme c'est le cas dans ce programme ;
- ✓ changer la mention et la spécialité du diplôme, par exemple Mention : Informatique et Télécoms et Spécialité : Maintenance & Réseaux Informatiques et Télécom ;
- ✓ communiquer de façon claire et nette en interne et en externe sur le contenu et les objectifs de la formation ;
- ✓ recruter des enseignants permanents assurant aussi des charges administratives.

## **9. Recommandations à l'ANAQ**

Voici une recommandation qui ressort de cette auto-évaluation et qui permettra de corriger de nombreuses erreurs dans la formulation des programmes de formation.

- ✓ Adopter les domaines disciplinaires et les mentions des diplômes comme le CAMES a fait et faire une bonne communication en direction des établissements d'enseignement supérieur et leur préciser que c'est la spécialité/filière qui est variable d'un établissement à un autre et non le domaine et la mention qui devraient être fixées par l'ANAQ.SUP.

## **10. Proposition d'avis :**

- **Accréditation refusée**

## Annexe 1

### Liste de personnes rencontrées lors des entretiens

#### a- Enseignants

Nom et Prénoms	Dernier Diplôme	Statut et Responsabilité
Aboubacar DIOP	Ingénieur ;	Professionnel ; Responsable de filière
Aly Yassin SANKHARE	Master2	Vacataire
Cheikh Ahmadou DATH	Master	Vacataire
Arona Cissé	Doctorat	Vacataire, Membre du Conseil Scientifique et Pédagogique
Domingo Martial	Non spécifié	Encadreur de mémoires

#### b- Agents administratifs

Nom et Prénoms	Fonction
Alioune NDIAYE	Conseiller Pédagogique
Mme DIOP Claudine	Recouvrement
Mme GOMIS Fabienne	Recouvrement
Mme Seynabou SENHOR	Scolarité
Mme NDIAYE Aissatou Diallo	Scolarité
Denis NYANKUURUBIKE	Responsable Financier

**c- Etudiants**

Prénoms et Nom	Programme suivi
Ahmadou Bamba NDIAYE	L3, Sécurité Réseaux
Olivier David M. DIOMPY	M1, Réseaux Télécoms
Nadia WEHBE	M1, Informatique Gestion
Mohamed Alimon Aidara	M2, spécialité Télécoms et Réseaux
Yacine DAMADO	M2, Spécialité Sécurité Réseaux

## Annexe 2

Liste des documents de preuve complémentaires demandés sur place

Désignation	Objet à vérifier
Maquette des UEs	Conformité au format LMD, cohérence des ECs, connaissances et compétences visées
Maquette corrigée des UEs	Prise en compte des recommandations des experts ANAQ
Relevé de notes de M1	Conformité des ECS annoncés avec ceux des évaluations
Arrêté de création du Conseil Scientifique	Existence d'instance décisionnelle
Arrêté de création de la CIAQ	Existence de dispositifs d'assurance qualité
Notes de service relatives au comité de pilotage ad hoc	Conditions de l'élaboration du rapport d'auto-évaluation