

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR



**RAPPORT D'EVALUATION EXTERNE DU
PROGRAMME DE LICENCE PROFESSIONNELLE
DE PROFESSEUR D'HISTOIRE ET GEOGRAPHIE
DE L'INSTITUT DE FORMATION AUX METIERS DE
L'ENSEIGNEMENT (IFMEN)**

L'équipe d'évaluation :

- Professeur Mame Demba THIAM, Président
- Professeur Waly FAYE, Membre

Signature :

Pour l'Equipe, Le Président



Dr Mame Demba THAM

Novembre 2016

Table des matières

Introduction	3
1. Présentation de l'EPES évalué	3
2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation	3
3. Description de la visite sur le terrain.....	4
4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup	5
5. Points forts du programme.....	12
6. Points faibles du programme	13
7. Appréciations générales du programme	14
8. Recommandations à l'Etablissement.....	14
9. Recommandations à l'ANAQ	15
10. Proposition d'avis	15

Introduction

L'Institut de Formation aux Métiers de l'Enseignement (IFMEN) a présenté un rapport d'auto-évaluation auprès de l'ANAQ-SUP en vue de l'accréditation du diplôme de Licence Professionnelle de Professeur d'Histoire et Géographie. L'ANAQ-SUP a désigné l'équipe d'Experts -Evalueurs composée comme suit :

- Pr Mame Demba THIAM, Président
- Pr Waly Faye, Membre
- Le troisième membre de l'équipe n'a pas participé à l'évaluation.

La visite a eu lieu le jeudi 2 juin 2016 de 8h 30' à 17h15'. Aucune pause n'a été observée. Ce rapport suit les recommandations à la lettre avec la grille d'appréciation du rapport d'auto-évaluation et la rédaction est ajustée au format du rapport d'évaluation des experts-externes de l'ANAQ-SUP.

1. Présentation de l'EPES évalué

L'IFMEN est un établissement privé d'enseignement supérieur (EPS) situé dans la Commune de Patte-d'oie au troisième étage d'un immeuble contigu au bâtiment principal de la Mairie, à l'intersection de la voie principale des Parcelles assainies avec la Route des Niayes. Au troisième étage de cet imposant immeuble l'EPS occupe deux appartements sur le même palier. Depuis deux ans, l'EPS a quitté son premier site aux Parcelles assainies et compte y retourner dès la prochaine rentrée universitaire.

L'EPS est autorisé à dispenser ses formations sous l'agrément définitif N°00130/MENSURRS/DGES/DFS. La licence professionnelle d'Histoire et Géographie est le diplôme qui a été soumis pour évaluation en vue de bénéficier d'une accréditation de l'Anaq-SUP.

2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation

Le rapport d'auto-évaluation présenté, sous fichier de type PDF, comprend 52 pages. Il est difficile de retenir que le rapport est le fruit d'une autoévaluation ou plutôt le produit révisé d'un Consultant dont le contenu revient dans le document d'auto-évaluation à plusieurs reprises. Cette CIAQ est absente de l'Organigramme de l'établissement et n'a pas été rencontrée sur le terrain lors de la visite.

3. Description de la visite sur le terrain

○ Organisation et déroulement de la visite

Arrivés à l'heure, en l'absence d'un membre de l'équipe, nous avons démarré notre mission avec les membres de l'administration, en espérant que notre Collègue n'avait qu'un retard et finalement, elle ne s'est pas présentée.

Après la validation de l'Agenda, les échanges ont été poursuivis dans le bureau du Directeur (voir liste des personnes rencontrées, en annexe).

○ Appréciation de la visite (difficultés, facilités, leçons apprises, etc.).

Aucune difficulté majeure n'a été notée. Cependant, il faut mentionner la réduction de l'équipe des évaluateurs à deux membres et la première partie de l'entrevue a été ralentie suite à l'attente imposée par cette situation.

La question de la gouvernance de l'EPS est une question qu'il reste à revisiter, au vu du nombre assez réduit du personnel d'administration de l'établissement composé essentiellement d'acteurs ayant validé leur carrière dans le secteur de l'enseignement.

Quant aux statistiques, elles n'ont pas été accessibles lors de la visite. Ce qui représente une autre difficulté que nous voulons signaler.

4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup

Champ d'évaluation 1 : Objectifs et mise en œuvre du programme d'études

Standard 1.01 *Le programme d'études est régulièrement dispensé*

Appréciation globale du standard :

Le programme d'études est affiché, connu des étudiants et bien présenté dans le rapport d'autoévaluation. Une liste d'étudiants ayant terminé le premier cycle, ainsi que des étudiants de la L2, la L3 et un sortant sont présentés. Cependant, l'absence d'emploi du temps et de cahier de textes attestant formellement le déroulement des enseignements ne permet pas de confirmer que le programme d'études est régulièrement dispensé.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 1.02 *Le programme d'études et de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'institution.*

Appréciation globale du standard :

Le programme d'études et de formation est conforme aux missions et aux offres d'enseignement déclinées par l'institution.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.03 *Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique, dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au milieu de travail.*

Appréciation globale du standard :

Le programme d'études s'efforce effectivement de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel par l'envoi de stagiaires de l'institution dans des établissements d'enseignement moyen général publics et privés ainsi que par la collaboration avec des Inspecteurs de l'enseignement secondaire. En plus, des sortants de l'institution sont recrutés dans des collèges privés ainsi qu'en atteste un document présenté lors de l'entretien et la présence d'un ancien étudiant de l'institution exerçant dans le privé.

Conclusion sur le standard : Atteint

Champ d'évaluation 2 : Organisation interne et gestion de la qualité

Standard 2.01 *Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont déterminés et communiqués à toutes les personnes concernées.*

Appréciation globale du standard :

Aucun document (PV, compte-rendu et autres) ne permet d'être formel sur cette question.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 2.02 *Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.*

Appréciation globale du standard :

Aucun document (compte-rendu, procès-verbal d'assemblée ou de réunion) ne nous permet d'être affirmatifs, même si les témoignages des deux enseignants interrogés confirment une telle participation. Les seuls documents disponibles, sous ce rapport, sont des procès-verbaux de délibérations d'examens et un seul compte-rendu du conseil d'enseignement de mars 2013.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 2.03 *Le programme d'études fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'institution utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre d'études.*

Appréciation globale sur le standard :

L'institution dispose d'une cellule interne d'assurance qualité (CIAQ) qui a procédé à une évaluation des enseignements en 2014 mais, ni des documents écrits, ni des témoignages, ne font état de l'utilisation des résultats.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Champ d'évaluation 3 : Curriculum et méthodes didactiques

Standard 3.01 *Le programme d'études dispose de maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.*

Appréciation globale du standard :

Les enseignements sont présentés sous forme de maquette aux normes LMD avec des éléments constitutifs (EC) structurant des Unités d'enseignement (UE). Ces enseignements sont déroulés sous forme de Cours magistraux, de Travaux dirigés (TD) et de Travaux pratiques (TP). Ils tiennent compte du travail personnel de l'étudiant dans le volume horaire de chaque EC. Les offres de formation sont déclinées avec l'Attestation d'admission dite « Attestation d'aptitude d'enseignement dans les collèges d'enseignement moyen » et abrégé en AAECM. Il correspond à un bac + 2 ans. La Licence professionnelle de professeur d'Histoire-Géographie (LPP HG) est à bac + 3 ans ou Licence 3.

Même si les maquettes sont disponibles, aucun plan de cours n'est présenté, d'où l'impossibilité d'évaluer objectivement les contenus et l'exécution du programme.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 3.02 *Le programme d'études couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.*

Appréciation globale du standard :

Le programme tient compte des fondamentaux des deux disciplines aussi bien en Histoire, (Préhistoire, Histoire ancienne, Histoire médiévale, Histoire moderne et contemporaine), qu'en Géographie, (Géographie physique et humaine), ainsi que de la didactique des deux disciplines. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont également définies en fonction des objectifs de la formation.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 3.03 *Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.*

Appréciation globale du standard :

Un tableau sur les « offres de formation » définit les conditions : les filières, les diplômes ou attestation, le profil d'entrée, la durée de la formation et le profil en fin de formation.

Conclusion sur le standard : Atteint

Champ d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

Standard 4.01 *L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.*

Appréciation globale du standard :

L'enseignement est dispensé par un corps enseignant expérimenté du point didactique (titulaire du CAES et du diplôme d'inspecteur de l'enseignement secondaire) et qualifié scientifiquement en Histoire et Psychopédagogie ; mais l'enseignant en géographie n'a pas le profil.

Un seul enseignant assure tous les cours de géographie (physique, humaine, didactique, etc.), de la L1 à la L3

L'expérience des enseignants dans la pratique et la formation pédagogiques (lycées, collèges) est un atout.

Des docteurs en Histoire et en Lettres et un titulaire de maîtrise en géographie assurent les enseignements. Tous sont titulaires du CAES (diplôme pédagogique délivré par la FASTEF). Ce qui leur permet d'aborder des thèmes en didactique. De réelles insuffisances en Géographie sont notées. Car en effet, des cours sont dispensés par un titulaire de maîtrise en géographie humaine. Il n'y a pas de mesures constatées ni déclinées. Tous sont des vacataires. Il n'y a pas d'enseignants permanents.

Nous constatons qu'il n'y a pas de contrats d'engagement, de conventions et d'actes de nomination signés avec les PER. D'après le rapport d'autoévaluation et l'exposé du Directeur, les enseignements sont évalués pour la CIAQ depuis 2013 et assez récemment, après

l'évaluation du cabinet privé « Déthialaw Diop ». Cependant, il reste à confirmer, car lesdits rapports ne sont pas présentés.

On note également une absence de procès-verbal d'évaluation attestant les résultats. Nous avons reçu lors de l'évaluation une fiche (ou formulaire) vierge présentée comme élément de preuve. En plus, l'annexe 27 annoncée et présentée comme un rapport d'évaluation n'est, ni joint, ni présenté au moment de l'entretien.

Globalement insuffisant, le standard n'est pas atteint avec de réelles difficultés en Géographie. On note également que la gestion du personnel est aléatoire en raison du défaut de contrat officiel d'où l'impossibilité de garantir une formation pérenne.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 4.02 La répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.

Appréciation globale du standard :

Nous avons signalé l'absence d'enseignant interne à l'institution ou qui a un quelconque contrat avec l'EPS.

Le statut véritable des enseignants affiliés à l'établissement n'est pas connu. La situation les présente comme des Enseignants invités (3 au total) - dont 2 en Histoire et 1 en géographie. Il n'y a pas de mobilité dans la mesure où les enseignants invités par l'institution sont également vacataires dans d'autres structures.

L'effectivité du temps de travail est difficile à apprécier, en raison de l'absence de cahiers de textes et d'emplois du temps. Un emploi du temps du professeur et celui de la classe auraient permis de mieux évaluer ce temps de travail.

Seul le programme d'histoire et de géographie a été présenté mais sans l'emploi du temps complet qui mentionne les jours, horaires et salles.

En plus, un seul enseignant vacataire (attaché et en fonction dans le secteur public) assure tous les enseignements en géographie pour tous les niveaux (L1, L2et L3).

Faute de preuve, il nous a été impossible d'évaluer le temps de travail effectivement consacré à l'enseignement et à la recherche. D'autre part, l'assurance effective de ce temps de travail est impossible en Géographie, parce qu'un seul enseignant ne peut pas dispenser tous les enseignements de tout un cycle du supérieur.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 4.03 *La mobilité du PER est possible.*

Appréciation globale sur le standard :

Il n'y a aucun enseignant attaché, à titre contractuel ou temporaire à l'institution. Des enseignants invités ou qui font des vacances sont dénombrés. On a enregistré 3 spécialistes dont 2 en Histoire et 1 en Géographie. Il n'y a pas de mobilité dans la mesure où les enseignants invités par l'institution sont également vacataires au sein d'autres structures du secteur privé ou public.

Il est impossible d'apprécier la mobilité du fait de l'absence d'enseignant contractant avec l'institution et / ou d'enseignants titulaires originaires d'autres structures de l'enseignement supérieur.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Champ d'évaluation 5 : Étudiant(e)s

Standard 5.01 *Les conditions d'admission dans le programme sont publiées*

Appréciation globale sur le standard :

Elles sont publiées par voie de presse, affichage et sur le site de l'institution.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.02 : *L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.*

Appréciation globale du standard :

Aucun document ne l'atteste. Un seul constat : l'existence de toilettes pour femme (en plus de celles des hommes).

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.03 : *La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.*

Appréciation globale du standard :

Il y a une mobilité à sens unique, celle des étudiants de l'UCAD vers l'IFMEN ; mais point de mobilité des étudiants de celle-ci vers les universités publiques parce que les diplômes ne sont pas encore accrédités par les institutions assermentées (Anaq-Sup ou Cames).

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 5.04 : *Il est pourvu à un encadrement adéquat des étudiant(e)s.*

Appréciation globale du standard :

L'encadrement est bien intégré dans le programme, mais les étudiants se plaignent de l'absence des encadreurs (venant de l'IFMEN) dans les lieux de stages pratiques et des confusions sur les notions de mémoire de fin de cycle et de rapport de recherche sont notées. Ce qui est plausible puisqu'aucun document ne planifie cette activité.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

Standard 5.05 : *Le programme se préoccupe de l'insertion des étudiant(e)s dans le milieu du travail.*

Appréciation globale sur le standard :

Effectivement, l'institution se préoccupe de l'insertion de ses étudiants. Il a été constaté l'existence d'une collaboration avec des collègues qui officient dans d'autres structures de l'enseignement privé. D'ailleurs deux anciens étudiants, titulaires de la licence L3 ont été recrutés par des collèges de l'enseignement moyen général privé.

Conclusion sur le standard : Atteint

Champ d'évaluation 6 : Dotation en équipements et en locaux

Standard 6.01 *Le programme d'études dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Elles sont disponibles à long terme.*

Appréciation globale du standard :

L'institution dispose de trois salles de cours (équipées de ventilateurs), d'une salle/informatique (avec 4 ordinateurs de type PC), d'une bibliothèque et de trois toilettes dont une pour les femmes. Elle dispose également d'un secrétariat et d'un bureau pour le gestionnaire. Il est également noté l'existence d'une connexion internet, de trois extincteurs, d'une boîte à pharmacie, de tableaux avec marqueurs et de vidéoprojecteur.

Au vu de la faiblesse des effectifs, les salles de cours sont bien adéquates pour l'activité pédagogique. Cependant le site, positionné au troisième étage et ne disposant pas d'ascenseur, ne tient pas compte des personnes qui souffrent d'un handicap avec une mobilité réduite. Il pose également un problème de sécurité avec l'absence d'escaliers de secours. Enfin, la cohabitation des locaux avec des foyers ne milite pas en faveur d'un bon déroulement des enseignements. En d'autres termes, le site doit être délocalisé.

Les ressources sont limitées, car l'institution ne compte que sur les frais de scolarité des étudiants pour fonctionner. Et ces ressources sont insuffisantes du fait de la faiblesse des effectifs.

Conclusion sur le standard : Pas atteint

5. Points forts du programme

On peut signaler, comme points forts, quelques aspects, notamment :

- L'approche par les compétences
- Le partenariat avec d'autres écoles privées
- Les efforts dans l'aide à l'insertion
- La prise en compte de l'évolution de l'histoire de l'humanité (Préhistoire à histoire moderne et contemporaine)
- La prise en compte des fondamentaux de la Géographie (physique, humaine)
- L'attache de titulaires de doctorats en Histoire et Lettres
- L'effort de dispenser des enseignements en didactique dans les différentes disciplines

- La réflexion et l'application d'une pédagogie pratique (stages extérieurs)
- L'établissement est en règle avec le fisc
- Les salles de cours sont conformes aux effectifs
- Les toilettes sont en nombre acceptable
- Il y a la présence d'un personnel expérimenté
- Les taux d'insertion et la stratégie d'insertion semblent satisfaisants
- L'EPS dispose d'une autonomie financière.

Le recrutement des étudiants qui s'inscrivent en cycle de licence 1 suit les recommandations des textes de l'enseignement supérieur. En effet, l'établissement recrute des bacheliers avec une mention claire, spécifiquement dédiée aux baccalauréats des séries L et G. Les attestations sont délivrées.

6. Points faibles du programme

Nous signalons quelques éléments qui affaiblissent le poids du programme au regard des standards de l'Anaq-Sup. En effet, il est important de retenir :

- L'absence d'emploi du temps et de cahier de textes attestant formellement le déroulement des enseignements nous permet de relativiser les appréciations précédentes à propos de la régularité.
- L'absence d'une école d'application affiliée
- L'absence des contenus en psychopédagogie et législation.
- Quelques insuffisances sont dans la maquette.
- Absence de syllabi pour les enseignements
- L'absence d'un géographe titulaire de doctorat (faiblesse du niveau).
- Il n'y a pas de dossier archivé pour le personnel enseignant (CV & diplômes).
- Le système d'appréciation des enseignements insuffisant
- Il n'y a pas de diplôme d'école pour les L2
- Nous avons enregistré un retard dans le démarrage des enseignements pour certains niveaux
- Il n'y a pas de contrat pour le personnel
- Quant à la pédagogie et la production de mémoires ou rapports de fin d'année, il y a un manque de clarté

- Les passerelles ne sont pas bien définies, surtout en ce qui concerne les étudiants qui sont recrutés après des passages dans d'autres institutions universitaires, notamment l'université Cheikh Anta Diop
- Il est noté un retard dans les rattrapages qui sont organisés en cas de non validation des modules ou des UE en vue de l'obtention des crédits
- Il n'y a pas d'appel d'offre pour le recrutement des enseignants
- Et non plus, il n'existe pas de suivi par les encadreurs de l'IFMEN à l'égard des étudiants en stage pratique.

7. Appréciations générales du programme

Ce programme est original. Depuis l'obtention de l'agrément définitif, l'établissement (l'IFMEN) a essayé d'accompagner les différentes promotions en vue de l'obtention du diplôme de Licence professionnelle. Cependant, dans la forme et l'agencement de la maquette, le programme doit ajuster la formation suivant la rigueur attachée à l'octroi de diplôme dans le secteur de l'enseignement supérieur suivant les recommandations des textes. De nombreux dysfonctionnements sont notés dans le programme présenté. Quelques points affaiblissent le poids et l'épaisseur souhaités pour une formation dédiée à l'octroi de diplôme professionnel de l'enseignement supérieur, en l'occurrence une Licence.

Après avoir envoyé le pré-rapport à l'EPES, nous avons reçu des éléments de preuve en fichiers attachés. Au total 32 fichiers (25 fichiers reçus le 23 juin 5 fichiers le 24 juin 2016) fichiers ont été reçus et examinés. Lors de la mission d'évaluation certaines pièces qui n'étaient pas fournies ont été envoyées. Nous avons tenu compte de ces différents éléments de preuve avant d'envoyer le rapport provisoire à l'Anaq-Sup.

8. Recommandations à l'Etablissement

- Nous recommandons l'affectation dans les programmes de la filière d'un professeur de spécialité ou au moins d'un enseignant titulaire du diplôme de Doctorat en géographie
- L'IFMEN doit revoir l'organigramme et rendre fonctionnelle la CIAQ
- L'établissement doit aussi reformuler l'intitulé des enseignements que l'on retrouve dans la maquette en équilibrant les dénominations entre EC, UE et volume horaire

- On note une dysharmonie entre l'enseignement déroulé et tout ce qui est présenté dans la maquette
- L'administration de l'IFMEN doit revoir et renforcer en nombre et en qualité le personnel enseignant
- Les partenariats doivent être revus et améliorés en qualité au moins minimale avec d'autres EPS et des universités publiques
- Comment pérenniser le programme avec un personnel moins contractuel ? Cette dimension doit être revue
- Le système d'archivage est trop lacunaire et mérite d'être amélioré
- L'agenda académique doit être ajusté suivant un nombre de semaines bien définies
- L'établissement doit veiller avec plus de rigueur aux dates de la rentrée et de la fermeture en vue d'obtenir le nombre de semestres qui permettent de valider une année académique.

9. Recommandations à l'ANAQ

Il faudra essayer de :

- Renforcer la qualité des enseignements en géographie par le recrutement d'un spécialiste titulaire au moins d'un diplôme requis ou recommandé.
- Aucun dossier relatif au personnel d'enseignement, technique de service n'a été retrouvé.
- Le système d'archivage est trop lacunaire et mérite d'être amélioré.
- Les PV des délibérations doivent être signés. La dernière année, le PV de l'année 2015 n'était pas totalement signé par l'ensemble des membres du jury.
- Le tableau des délibérations ne permet pas d'être renseigné sur l'application effective du système de la LMD.
- Clarifier la question de la production du document exigé aux étudiants en fin d'année (mémoire ou rapport ?).
- Exiger des *syllabi* avec les objectifs, le plan de cours, les contenus, les stratégies et évaluation.).

10. Proposition d'avis

Accréditation refusée

Annexe

Personnes rencontrées

Personnel de direction et académique

Cheikh Tidiane Diop, *Directeur*
Papa Guèye, *Directeur des études*
Babacar Diagne, *Professeur*
Ismaïla Mbodj, *Formateur*

PATS

Mariétou Diatta, *Secrétaire*
El Hadj Abdoulaye Diop, *Comptable*

Enseignants

Babacar Diagne, *Professeur*
Ismaïla Mbodj, *Formateur*

Etudiants

Malamine Thiabou, *L3*
Babacar Sané, *L3*
René Kousna, *L2*